

příloha č. 3 opatření obecné povahy

odůvodnění návrhu změny č. 1

územního plánu obce Stojčín

textová část

UPLAN, s. r. o., Vlastiboř 21, 392 01 Soběslav	razítko projektant
datum vyhotovení: únor 2010	
vypracoval: Ing. Vlastimil Smítka	
zodpovědný projektant: Ing. arch. Jaroslav Poláček	
číslo paré: 1	

a) postup při pořízení změny

Zastupitelstvo obce Stojčín rozhodlo svým usnesením o pořízení změny č. 1 územního plánu obce Stojčín (dále též jen „změna“).

Následně byl zpracován návrh zadání, který byl vystaven na úřední desce a rozeslán dotčeným orgánům. Po veřejném projednávání byl návrh zadání schválen Zastupitelstvem obce Stojčín dne 22. 6. 2009. Společné jednání o návrhu změny se konalo dne 16. 10. 2009. Následně bylo vydáno stanovisko Krajského úřadu kraje Vysočina dle § 51 stavebního zákona ze dne 10. 2. 2010.

Zpracovatelem návrhu je společnost UPLAN, s. r. o.

b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Návrh změny není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Územně plánovací dokumentace schválená krajem

Správní území obce Stojčín spadá do řešeného území zásad územního rozvoje kraje Vysočina. Změna není v rozporu se zásadami územního rozvoje kraje Vysočina.

Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na sousední správní území

Řešení změny č. 1 územního plánu obce Stojčín (dále též jen „změna“) nevyvolává požadavky na řešení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území vzhledem ke správním obvodům sousedních obcí.

c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změnou nedojde k porušení vytvořených podmínek ani narušení vyváženého vztahu pro udržitelný rozvoj území tj. vyváženého hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek.

Navrhovaná změna je v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Při dodržení stanovených podmínek dojde nejen k zachování hodnot území, ale bude zajištěna ochrana nezastavěného území.

d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Vzhledem k současným principům vydávání územně plánovací dokumentace včetně jejích změn formou opatření obecné povahy je změna rozdělena na vlastní změnu obsahující pokyny pro rozhodování v území a část druhou, kterou tvoří odůvodnění. Změna je členěna dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Pořizovatel má zato, že byly splněny požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů na postup pořízení změny územního plánu a obsah změny územního plánu.

e) vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

K návrhu změny byla uplatněna bezrozporná stanoviska.

f) údaje o splnění zadání

Požadavky plynoucí ze schváleného zadání byly splněny.

g) komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

Jedná se o změnu územního plánu obce, která je iniciována samotnou obcí Stojčín, která tímto počinem jasně definuje, kam se má odvíjet rozvoj správního území obce. Zásadně tak odmítá různé dočasné trendy a "módní" záležitosti a staví se na stranu zdravého rozumu z hlediska možností získávání energie. Tímto obec odmítá ve svém správním území zejména na plochách volné krajiny, plochách pro průmyslovou výrobu výstavbu hlavně větrných elektráren, slunečních elektráren, bioplynových stanic. Nejedná se o zákaz výstavby obdobných staveb a zařízení navázaných na stavby pro bydlení, např. umístění fotovoltaických panelů na střechy domů, umístění kotle na pelety do rodinného domu. Opačně však např. 0,5 ha zahrady nemůže být zastavěno sluneční elektrárnou či větrnou elektrárnou. Vždy bude záležet na jednotlivém případě, ale vždy se musí jednat o takovou stavbu či zařízení, které se svým výkonem blíží, popř. pohybuje kolem spotřeby jednoho rodinného domu. Znovu zdůrazňujeme, že výklad těchto ustanovení nelze otáčet a snažit se v navazujících řízeních území povolovat tyto stavby a zařízení na větší plochy a o větších výkonech.

h) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Jelikož dotčený orgán z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny stanovil, že územní plán nebude mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a dotčený orgán z hlediska zákona o posuzování vlivů nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nebyl uveden v zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

i) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změna nevymezuje nové plochy.

j) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkcí lesa

Změna nepředpokládá svým řešením žádné důsledky na zemědělský půdní fond ani na pozemky určené pro plnění funkcí lesa.

k) rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění

Tato kapitola bude doplněna na základě veřejného projednání návrhu změny.

l) vypořádání připomínek

Tato kapitola bude doplněna na základě veřejného projednání návrhu změny.